



Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова  
ИНСТИТУТ СТРАН АЗИИ И АФРИКИ

---

# **Российско-турецкий диалог** **по проблемам Центральной Азии и Кавказа:** **история и современность**



Москва  
2009

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова  
Институт стран Азии и Африки  
Российский гуманитарный научный фонд

**Российско-турецкий диалог  
по проблемам Центральной Азии и Кавказа:  
история и современность.  
Материалы международной научно-  
практической конференции 12 декабря 2008 г.**

Москва  
2009

УДК 94(6)(063)  
ББК 63.3(0)31я431(0)  
М34

Российско-турецкий диалог по проблемам Центральной Азии и Кавказа: история и современность. Материалы международной научно-практической конференции 12 декабря 2008 г. [рук. проекта: Сыздыкова Ж. С. ; отв. ред.: Мейер М. С.; сост.: Шлыков П. В.]. - Москва: Акад. Гуманитарных исслед., 2009. – 294 с. – В надзаг.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ин-т стран Азии и Африки, Российский гуманитарный научный фонд.

- ISBN 5-98499-056-3

Агентство СІР РГБ

Руководитель проекта – доктор исторических наук,  
профессор *Ж.С. Сыздыкова*

Ответственный редактор – доктор исторических наук,  
профессор *М.С. Мейер*

В настоящий сборник вошли статьи и доклады, представленные на международной научно-практической конференции «Российско-турецкий диалог по проблемам Центральной Азии и Кавказа: история и современность», состоявшейся 12 декабря 2008 г. в Центре восточной литературы Российской государственной библиотеки.

ББК 63.3(0)31я431(0)

ISBN 5-98499-056-3

© ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова, 2009

© Коллектив авторов, 2009

© Академия гуманитарных исследований, 2009

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ПРЕДИСЛОВИЕ..... 6

- Вступительное слово Чрезвычайного и Полномочного посла Турции в РФ Халиля Акындожи* ..... 8
- Вступительное слово директора Института стран Азии и Африки МГУ профессора М.С. Мейера*..... 10
- Доклад руководителя Центра Кавказа и Центральной Азии ИСАА МГУ профессора Ж.С. Сыздыковой: «Россия и Турция в Центральной Азии и на Кавказе: от соперничества к диалогу»*..... 12

### АВГУСТОВСКИЙ КРИЗИС НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ И РОССИЙСКО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ..... 13

- БОРОВ АСЛАН ХАЖИСМЕЛОВИЧ**  
*Модернизация – путь к стабильности на Кавказе и поле российско-турецкого сотрудничества*..... 13
- ГЛАЗОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА**  
*Новые ориентиры во внешней политике Турции на Кавказе* ..... 18
- МЕХМЕТ ПЕРИНЧЕК**  
*Война на Кавказе глазами Турции* ..... 22
- СЕМЕДОВ СЕМЕД АБАКАЕВИЧ**  
*Российско-турецкое сотрудничество в разрешении современных этнополитических конфликтов на Кавказе* ..... 27
- СКАКОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ**  
*Южный Кавказ после августовского кризиса: основные тенденции* ..... 33
- ТЕНОВ ТИМУР ЗЕЛИМХАНОВИЧ**  
*Кавказ в новых геополитических условиях* ..... 52
- САНОБАР ШЕРМАТОВА**  
*Россия – Центральная Азия: перспективы взаимоотношений после кавказского кризиса* ..... 58

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И ТУРЦИИ В РЕГИОНЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И КАВКАЗА..... 66

- АЛИЕВ ТИМУР МАМЕДОВИЧ**  
*Российский фактор в экономическом развитии Республики Казахстан*..... 66
- УРАЗОВА ЕЛЕНА ИСМАИЛОВНА**  
*Участие Турции в нефтегазовом транзите (в контексте российско-турецких отношений)* ..... 85
- ФРИДМАН ЛЕОНИД АБРАМОВИЧ**  
*Россия, Центральная Азия и Кавказ в мировом экономическом пространстве* ..... 99

### ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И ТУРЦИИ В РЕГИОНЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ..... 112

- БАКУСТИН АЛЕКСАНДР ВАЛЕРЬЕВИЧ**  
*Саммиты тюркоязычных государств как основа взаимодействия Турции и государств Центральной Азии и Кавказа*..... 112
- ГАВРИЛИНА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА**  
*Российско-казахстанские отношения (приграничное сотрудничество)*..... 124
- КАДЫРБАЕВ АЛЕКСАНДР ШАЙДАТОВИЧ**  
*Уйгуры, казахи и кыргызы – тюркские народы современного Китая*..... 128
- КУРТОВ АЖДАР АШАРОВИЧ**  
*Россия и ОДКБ на путях обеспечения безопасности Центральной Азии*..... 134
- ЛАНДА КАМИЛЬ МАГОМЕДОВИЧ**  
*Российский проект для Центральной Азии и Кавказа* ..... 142
- ПОЦХВЕРИЯ БОРИС МИХАЙЛОВИЧ**  
*К позиции Турции во время Второй мировой войны* ..... 149
- СИТНЯНСКИЙ ГЕОРГИЙ ЮРЬЕВИЧ**  
*Интеграция в Центральной Азии: российский и турецкий проекты – соперничество или сотрудничество?* ..... 152
- СОЛОЗОВОВ ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ**  
*Долгий путь в Европу: опыт России, Турции и Казахстана* ..... 158
- ШЛЫКОВ ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ**  
*Внешняя политика России и Турции в условиях глобальных вызовов безопасности: сотрудничество и конкуренция* ..... 162
- ШЛЫКОВ ПАВЕЛ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**  
*Смена внешнеполитических ориентиров «умеренных исламистов» в Турции*..... 176

### ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ РОССИИ И ТУРЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ..... 199

- БОЙКО ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ**  
*Афганская проблема в российско-турецких отношениях в 1920-1940-х гг.: история и историография* ..... 199
- ЕМЕЛЬЯНОВА НАДЕЖДА МИХАЙЛОВНА**  
*Таджикско-афганское приграничье: этно-религиозные особенности*..... 204
- КОРГУН ВИКТОР ГРИГОРЬЕВИЧ**  
*Афганский конфликт и Центральная Азия: вызовы и угрозы безопасности* 218

### ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВ И КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ..... 228

- АКИНИНА ОЛЬГА ГРИГОРЬЕВНА**  
*Арабский язык на Кавказе* ..... 228

## ПРЕДИСЛОВИЕ

12 декабря 2008 г. в Центре восточной литературы Российской государственной библиотеки состоялась международная научно-практическая конференция «Российско-турецкий диалог по проблемам Центральной Азии и Кавказа: история и современность». Форум, объединивший представителей научных кругов России, Турции, Казахстана, Украины, Таджикистана, Киргизии, Азербайджана, Тайваня, проходил при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, главным организатором выступал Институт стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова.

Открывая пленарное заседание, директор ИСАА МГУ профессор М.С. Мейер подчеркнул возрастающую актуальность проблемы взаимодействия России и Турции по сотрудничеству с Центральной Азией. При этом он отметил, что, «если на заре 1990-х годов на начало отношений Турции с этими странами смотрели с некоторой настороженностью, то сейчас ситуация выглядит совсем иначе». Чрезвычайный и Полномочный посол Турции в России Халил Акынджи, выступивший с приветственным словом, также отметил позитивные тенденции во взаимодействии между Анкарой и Москвой в сфере культурной и социально-экономической интеграции народов региона. Ключевые моменты этого нового «российско-турецкого диалога» были обозначены в докладе руководителя Центра Кавказа и Центральной Азии ИСАА МГУ профессора Ж.С. Сыздыковой «Россия и Турция в Центральной Азии и на Кавказе: от соперничества к диалогу». Она подчеркнула, что Турция – первая страна в мире, признавшая суверенитет государств Центральной Азии в конце 1991 г. В те годы общественно-политические круги государств Центральной Азии были склонны ориентироваться на Турцию, полагая, что она может помочь решить острые социально-экономические проблемы и решить вопрос их вхождения в мировое сообщество. В изменившейся геополитической структуре мира Турция выступает в качестве «моста» или «связующего звена» стран ЦА с Западом, т. е. способствует переходу новых государств к рыночной экономике и при этом продвигает «собственную модель построения либеральной экономики и демократического правления».

Интерес к странам ЦАР обусловлен, как экономическими, так и военно-стратегическими соображениями вкпе с вопросами глобальной безопасности, что усиливает конкуренцию и накладывает отпечаток на непростые межгосударственные отношения в регионе. Активизация в

ЖУБАНОВА АЙНАШ АБДИКЕНОВНА <i>Российско-казахстанские лингвистические взаимосвязи: к истории вопроса</i> .....	232
КАЗАКБАЕВА ГУЛЬМИРА АБДРАХМАНОВНА <i>К вопросу об арабизмах в тюркских языках (узбекский язык)</i> .....	237
<b>ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ И СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ</b> .....	
АВЕРЬЯНОВ ЮРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ <i>Суфийские братства в Средней Азии и их роль в трансляции культурных ценностей и современное состояние</i> .....	244
ГАЛЕНКО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ <i>Вино и пиры в политической традиции Центральной Евразии</i> .....	246
КОБЛАНДИН КАЛЫБЕК ИБРАГИМОВИЧ <i>Демографические характеристики казахов в Узбекистане по итогам Всесоюзных переписей 1920-1926 гг.</i> .....	252
КРИВОРОТОВА ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА <i>Условия стратегического выбора поликультурной образовательной модели в контексте евро-азиатского взаимодействия</i> .....	261
НАСИЛОВ ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ <i>Центрально-азиатские и малоазийские языковые контакты: к истории вопроса (по данным Махмуда Кашигарского)</i> .....	264
СИБГАТУЛЛИНА АЛЬФИНА ТАГИРОВНА <i>Условия хаджа из Центральной Азии в начале XX в. и деятельность С.-Г. Саидазимбаева как руководителя мусульманского паломнического движения</i> .....	273
СУЛЕЙМАНОВА ШУКРАН САИДОВНА <i>Особенности национального самосознания народов Кавказа</i> .....	277
ХУШКАДАМОВА ХАЛИМА ОТАМБЕКОВНА <i>Женщина в социальных процессах таджикского общества</i> .....	286

регионе мировых держав и региональных сил формирует более реалистичный подход в оценке планов на дальнейшее сотрудничество. Именно в этом ключе, по мнению Ж.С. Сыздыковой, надо рассматривать особенности нынешнего состояния российско-турецкого взаимодействия в регионе – стремление создать новую платформу сотрудничества. Однако, несмотря на близость в подходах ко многим актуальным международным вопросам и начало «диалога нового уровня», Москва и Анкара продолжают конкурировать на пространстве СНГ, в первую очередь, в центральноазиатских и закавказских республиках.

В общей сложности, на трех рабочих сессиях конференции было заслушано 35 докладов, охвативших широкий спектр проблем (от российско-турецкого сотрудничества в разрешении этно-политических конфликтов на Кавказе и участии Турции в нефтегазовом транзите до особенностей этно-культурных и языковых контактов между народами Центральной Азии и Турции). Научные сообщения были поделены на шесть тематических блоков:

1. «Августовский кризис на Южном Кавказе и российско-турецкие отношения»;
2. «Экономические аспекты взаимоотношений России и Турции в регионе Центральной Азии и Кавказа»;
3. «Внешняя политика России и Турции в регионе Центральной Азии»;
4. «Внешние факторы и их влияние на политику России и Турции в Центральной Азии»;
5. «Проблемы языков и культуры народов Центральной Азии»;
6. «Проблемы национальной идентичности: культурные традиции и система образования».

В целом, конференция и дискуссии, возникавшие по наиболее острым вопросам (последствия августовского кризиса на Южном Кавказе и возможных путей интеграция в ЦАР), показали наличие конструктивного диалога по ключевым проблемам Кавказа и Центральной Азии не только между Москвой и Анкарой, но также и самими государствами регионов. Кавказоведение и центральноазиатские исследования прочно вернулись в среду ведущих интеллектуальных центров страны, а «региональный подход», выражающийся в рассмотрении Центральной Азии и Кавказа в тесной связи с соседними азиатскими и европейскими культурами и цивилизациями, еще раз доказал свою актуальность и востребованность.

## **Вступительное слово Чрезвычайного и Полномочного посла Турции в РФ Халиля Акынджи**

Дорогие гости!

Уважаемые ученые!

Мне очень приятно, что сегодня, когда подходит к концу 2008 г., объявленный в России годом турецкой культуры, мы собрались вместе на конференции, посвященной столь важной проблеме – центральноазиатскому измерению российско-турецких отношений. Я рад приветствовать двух известных турецких ученых, специально приехавших в Москву, чтобы принять участие в дискуссии и выступить с докладами: это научный сотрудник Института истории кемалистской революции и принципов Ататюрка Стамбульского университета Мехмед Перинчек и доцент факультета политологии Анкарского университета д-р Эрель Телляль.

Государства Центральной Азии, охватывающие значительные территории бывшего Советского союза, представляют собой страны очень близкие Турции с исторической, религиозной, языковой и культурной точек зрения.

В этой связи с появлением республик Центральной Азии в качестве независимых государств внешняя политика Турции обрела новое изменение. Сближение Турции с добившимися независимости республиками Центральной Азии оформилось на основе уважения их политического суверенитета, территориальной целостности и взаимной выгоды. Отталкиваясь от этого понимания и не делая никаких различий, Турция стала первым государством, признавшим независимые республики Центральной Азии и открывшим там свои дипломатические представительства и посольства.

В сентябре 1991 г. во время процесса распада Советского Союза мы посетили республики Центральной Азии в качестве членов делегации, возглавлявшейся моими коллегами послом Куртулушем Ташкентом и послом Билялем Шимширом. Было заметно, что некоторые из стран, о которых идет речь, были тверды в вопросе провозглашения независимости. Мы подчеркнули, что будем уважать решение, которое они примут, и всякий раз внушали, что они всегда должны сознавать важность отношений с Россией. В этих рамках, действительно, о конкуренции не может быть речи. Потому что Турция в период, когда упомянутые страны вновь обретали свою независимость, трудно проходя через этот процесс, с одной стороны, приняла на себя роль моста для их интеграции в международное сообщество, а с другой, – старалась подчеркнуть важность связей с Россией, с которой они вместе прожили долгие годы

Принимая во внимание, что здесь иностранные ученые высказывают и обсуждают свои точки зрения в целом на проблемы Центральной Азии и Кавказа, я хочу выразить мнение, что нынешняя конференция «Российско-турецкий диалог по проблемам Центральной Азии и Кавказа: история и современность», собравшая вместе российских и турецких ученых, имеет особое значение.

В связи с этим я хочу выразить благодарность всем, принимавшим участие в подготовке конференции, и в первую очередь директору Института стран Азии Африки при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова профессору М.С. Мейеру. Я надеюсь, что конференция пройдет успешно и откроет путь новым проектам, которые смогут расширить сотрудничество между нашими странами.

### **Вступительное слово директора Института стран Азии и Африки МГУ профессора М.С. Мейера**

Уважаемый господин посол!

Дорогие гости!

Уважаемые коллеги!

Открывая нашу конференцию, посвященную развитию российско-турецкого сотрудничества в регионе Центральной Азии и Кавказа, я хотел бы поприветствовать наших коллег из Турции, Казахстана, Таджикистана, Кабардино-Балкарии и Украины. Последние годы стало хорошей традицией собираться вместе для откровенного обсуждения наиболее острых вопросов межгосударственных отношений и внешней политики.

Еще со времен Ивана Грозного Кавказ и Средняя Азия были местом столкновения геополитических интересов Османской империи и России. С образованием Советского Союза в 1922 г. и провозглашением Турецкой Республики в 1923 г., главным принципом внешней и внутренней политики которой стал «Мир внутри страны – мир за ее пределами» (Кемаль Ататюрк), это противостояние отошло в прошлое. В советский период влияние Москвы на регион было неоспоримым. Однако после распада СССР и возникновения на постсоветском пространстве своеобразного вакуума силы существенное влияние на развитие центральноазиатских и кавказских республик, а также тюркских субъектов РФ стали оказывать другие страны, в том числе Турция.

Еще до окончательного исчезновения с политической карты мира СССР Турция, опираясь на свою языковую и культурную близость, начала выводить свои отношения со среднеазиатскими и закавказскими республиками на новый уровень, всерьез готовилась, как заявлял премьер-министр Сулейман Демирель, стать «культурным центром и историческим магнитом для молодых суверенных государств». С этой целью в декабре 1990 г. Турция созвала в Стамбуле Международный курултай Туркестана, где в центре внимания оказались «внешние турки» (*Diş Türkler*), а в 1992 г. – после появления на месте союзных республик новых независимых государств – создала Турецкое агентство международной кооперации (*TİKA*), основной целью которого являлось координирование турецкой помощи странам региона в различных сферах, включая сельское хозяйство, образование, малое и среднее предпринимательство, энергетику, туризм и т. д.

Однако, главное, пожалуй, состояло в том, что в 1991 г. Турция выступила одним из первых государств, признавших независимость бывших советских республик и была в числе тех, кто официально установил дипломатические отношения со всеми странами Центральной

Азии. Между тем, стремясь занять доминирующие позиции в ЦАР, Турция столкнулась с «парадом суверенитетом», при котором правящие элиты государств региона отвергали любую попытку нового идеологического доминирования. В результате, стремительное начало многопланового сотрудничества в регионе при Тургуте Озале и Сулеймане Демиреле закончилось укреплением позиций Турции лишь в экономической и образовательной сферах. При этом инвестиционный потенциал Турции оказался слабее, чем ожидалось, что ограничило ее влияние и присутствие в Центральной Азии, а особенностью текущей геополитической ситуации в ЦАР стала активная деятельность различных региональных организаций – ЕвразЭС, ОДКБ, ШОС, которые дополнили конкуренцию за влияние в регионе на межгосударственном уровне.

На сегодняшний день Турция позиционирует себя как важного игрока на Кавказе и в странах Центральной Азии. Примером этому может служить выдвинутая после событий августа 2008 г. премьером Тайипом Эрдоганом программа создания Платформы мира на Кавказе, положительно встреченная Россией, и активная позиция Анкары в вопросе транспортировки энергоресурсов из ЦАР в страны Западной Европы.

Все эти обстоятельства резко повышают актуальность конструктивного взаимодействия Турции и России на центральноазиатском и кавказском направлении. Еще в ноябре 2001 г. руководителями внешнеполитических ведомств двух стран был подписан «План действий по развитию сотрудничества между Российской Федерацией и Турецкой Республикой в Евразии (от двустороннего сотрудничества к многоплановому партнерству)».

Сейчас мы можем с уверенностью констатировать, что продвижение и реализация этого плана будет не только способствовать развитию регионального сотрудничества, выгодного всем сторонам процесса интеграции, но и стимулировать инвестиционную активность российских и турецких деловых кругов в Центральной Азии и Закавказье. Очевидно, что на сегодняшний день перед Россией и Турцией стоит задача выработки правил игры в южных регионах бывшего Советского Союза и формирования продуктивного двустороннего диалога.

Надеюсь, что наша конференция пройдет успешно и будет способствовать плодотворному поиску механизмов развития российско-турецкого сотрудничества в регионе Центральной Азии и Кавказа.

проблемы с прохождением турецких грузов на границе с Россией. В ответ турецкий министр по внешней торговле К. Тузмен пригрозил, что Турция может применить ответные меры в отношении грузов из России.

Таким образом, в случае усиления соперничества между Россией и Турцией, это неизбежно приведет к ослаблению двусторонних связей. Учитывая, что в последние годы экономические и политические отношения между Москвой и Анкарой динамично развивались, этот вариант является наименее предпочтительным для обеих стран. Представляется, что залогом для дальнейшего сотрудничества должно стать понимание того, что Россия, как и Турция, имеет свои стратегические интересы в регионе и готова решительно их отстаивать.

## **Война на Кавказе глазами Турции**

*Мехмет Перинчек*

Стамбульский государственный университет

Получив возможность лично разобраться в сути проблемы по Южной Осетии, я, прежде всего, обратил внимание на тот факт, что данная ситуация имеет четкие параллели с ситуацией на Кипре. Эту аналогию можно вкратце изложить следующим образом.

### **ТРСК И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ**

- С начала 1990-х годов грузины проводили политику давления и истребления осетин, и греки осуществляли подобные же действия в отношении кипрских турок с начала 1970-х годов.

- И осетины, и кипрские турки (Турецкая Организация Сопrotивления) организуют масштабные сопротивления.

- Вслед за этим под лозунгами защиты осуществляется вмешательство Турции и России, чьи военные подразделения находятся в регионе с миротворческой целью и в соответствии с международными договоренностями.

- Тем не менее, военные силы этих двух государств как Западом, так и грузинами/греками квалифицируются как захватнические.

- Турецкая Республика Северного Кипра (ТРСК) и Южная Осетия официально не признаются ни одним государством (За исключением Турции, признающей ТРСК, и России, признавшей независимость Южной Осетии).

- В то время как ни ТРСК, ни Южная Осетия не обладают значительными запасами полезных ископаемых и иных природных ресурсов, они всё же представляют собой стратегически важные территории в плане осуществления контроля над маршрутами транспортировки

энергоресурсов в регионах Кавказа, Средиземноморья и Ближнего Востока.

- Оба государства рассматриваются Атлантизмом как элементы так называемой «оси зла». С позиции США, стремящихся установить свое господство во всем мире, эти государства должны тем или иным образом быть поглощены Атлантическим блоком.

- И Рауф Денкташ и Эдуард Кокойты являются приверженцами идей Евразийства, однако оба они находятся в том положении, что Соединенным Штатам практически удалось реализовать свои цели. И Денкташ и Кокойты, с которыми мне посчастливилось общаться лично, очень четко прослеживают планы США в отношении региона и в противовес этому придерживаются идеи Евразийства, посылая ясные сигналы неодобрения американского империализма и глобализации.

- Для Турции расставание с Кипром равносильно сдаче части страны, так же как и для России допущение включения Южной Осетии в Североатлантический блок означает потерю Северного Кавказа.

- Очевидно также и то, что после пережитых конфликтов и войн, осетины с грузинами и кипрские турки с греками утратили возможность нормального совместного сосуществования.

- В обоих государствах активную деятельность ведут неправительственные общественные организации и Фонд Сороса. Однако их деятельность в Южной Осетии начала осуществляться сравнительно позже, чем на Кипре.

- Значительная часть жителей Южной Осетии имеет российское гражданство, так же как и значительная часть кипрских турок – турецкое. Флаги России и Турции, воспринимаемые жителями обоих государств как флаги стран-освободителей, повсеместно вывешиваются наряду с официальными флагами. Отдельное сходство можно также заметить в использовании российской валюты, рубля, и турецкой валюты, лиры.

### **СЕВЕРНЫЙ ИРАК И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ**

С другой стороны, данная проблема вызывает аналогии с проектом Соединенных Штатов, запущенном в Северном Ираке. В то время как регион Турции, Юго-восточную Анатолию, пытаются сделать составной частью марионеточного государства, Южная Осетия в составе Грузии может сыграть свою роль в процессе получения Северной Осетией независимости от Российской Федерации.

Вышеобозначенные аналогии дают нам важное представление о том, что Россия и Турция – государства со схожими судьбами, что в свою очередь отражает необходимость сотрудничества этих стран. Во время моего выступления в Университете города Цхинвал я заметил, что мое высказывание о том, что «Турецкая Осетия – это ТРСК, а Рос-

сийская ТРСК – это Осетия», было встречено пониманием со стороны вышеуполномоченных лиц.

## **ВОЙНА И СТОРОНЫ**

### **США**

Понять данную проблему нам поможет более подробное изучение сторон конфликта. Всем известно, что стратегической целью США является установление контроля над энергетическими ресурсами Средней Азии. В рамках проекта «Великого Ближнего Востока» двумя важными шагами на пути реализации этой цели являются захват Ближнего Востока и установление контроля над Кавказом. Достижению этих целей препятствуют Китай, Турция и Россия. Немедленно вслед за цветными революциями Кондолиза Райс заявила, что Соединенным Штатам удалось пробраться на задний двор России, и что уже пришло время войти и в сам дом. В таком свете операцию, организованную против Южной Осетии, можно рассматривать именно как попытку США проникнуть в «дом». Таким образом, Соединенные Штаты пытаются исключить Россию из списка препятствующих стран, чтобы продолжить движение в направлении достижения своих целей.

Кроме того, этот акт агрессии можно расценивать как готовность к операции против Ирана.

С одной стороны выступление Грузии, с другой до столкновения за Крым выступление Украины в НАТО являются целем Вашингтона из этой войны.

### **ГРУЗИЯ**

Грузия же принимает решения, исходя не только из своих собственных возможностей. Для того чтобы войти в НАТО, Грузия, от которой ожидали самостоятельных действий, решила на такие действия в расчете на военную и дипломатическую поддержку США. Уловив момент, когда Путин находился в Китае, а Медведев в отпуске, Саакашвили, выиграв время, достаточное для захвата столицы Южной Осетии Цхинвала, планировал, объявив перемирие, начать торги, уже поставив Россию перед свершившимся фактом.

Конечно же, американская помощь не была единственным фактором, на который рассчитывал Саакашвили. Ко всему прочему он планировал извлечь выг. из нерешительности России до настоящего времени в деле отстаивания своих национальных интересов. Россия, даже притом, что ранее ей приходилось сталкиваться и с цветными революциями, и с сепаратистскими террористическими актами, и с операциями США, до настоящего момента избегала резкого выражения своей реакции к происходящему и уклонялась от серьезных конкретных действий.



## **РОССИЯ**

В период руководства Горбачева и Ельцина Россия проводила политику капитуляции. «Миролюбивые настроения» властей СССР стали причиной его развала. Российская Федерация же вновь оказалась на грани потенциального расчленения.

С приходом к власти президента Путина Россия вновь очнулась и начала предпринимать важные шаги на пути реализации своих национальных интересов. Россия вновь начинает осознавать угрозы в свой адрес. На государственном уровне доминирующие позиции стали занимать сторонники идей Евразийства. Однако этот период все же еще был периодом восстановления сил и компромиссов с Западом. На практике Россия избегала резкого выражения своей позиции.

В глаза бросается отголосок этой привычки: это проявилось в том, что русские перешли к ответным действиям лишь спустя двенадцать часов после оккупации Цхинвала грузинами.

## **ТУРЦИЯ**

Турцию же, под предлогом ложных сообщений о том, что русские бомбардировали грузинский участок нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, попытались спровоцировать на вмешательство в войну. Глава Генштаба ВС РФ Анатолий Ноговицын официально опроверг данные сообщения. Еще ранее США обратились с просьбой предоставить в их распоряжение морские и воздушные порты городов Трабзон и Ризе, а также предприняли попытки добиться ввода своего флота в Черное море. В этой войне Турции была отведена роль государства, участвующего в проекте формирования вражеского окружения России. В такой ситуации произошло бы прямое столкновение России и Турции – двух государств, которые являются ключевыми странами на пространстве Евразийского единства и способны выступить в качестве противовеса Соединенным Штатам.

Попытка США ввести свой флот в Черное море под предлогом транспортировки «гуманитарной помощи» Грузии являлась ни чем иным, как еще одним толчком к столкновению Турции и России. Дабы не противоречить Конвенции Монтрё, Соединенным Штатам было отказано в просьбе пропустить их корабли в Черное море, однако уменьшение тоннажа кораблей де-юре обеспечило соответствие Конвенции. Таким образом, Турция оказалась втянутой в американскую авантюру.

С этой целью планировалось использовать инициативу Тайипа Эрдогана о создании так называемого Кавказского союза. Турция в качестве представителя США на Кавказе под маской Кавказского союза могла бы играть роль фактора, сдерживающего Россию.

На протяжении всей истории планы Запада в отношении Кавказского региона опирались, прежде всего, на русско-турецкие противоречия. В то время как две страны сражались на Кавказе, победителями, так или иначе, выходили империалистические державы Запада. Тогда как в периоды добрососедских и дружеских отношений между двумя странами им удавалось преуспеть в реализации своих национальных интересов. В связи с этим Запад в свое время пытался привести к власти в странах, расположенных между Россией и Турцией, подконтрольные империализму правительства в рамках проекта построения «Кавказской Стены», или создать на Кавказе объединения под якобы турецким покровительством, направленные против России. Особенно в годы Национально-освободительной войны в Турции подобные уловки Запада мгновенно выявлялись и предотвращались Мустафой Кемалем.

В результате складывается такая ситуация, при которой участие Турции в окружении России на Кавказе фактически означает согласие на окружение самой Турции. Установление контроля США над этим регионом для Турции будет означать потерю позиций на Кипре и в Северном Ираке.

## **ИТОГИ ВОЙНЫ**

На сегодняшний день результаты войны можно классифицировать следующим образом:

- США, затеяв свою авантюру, в спешке просчитались в соразмерности сил сторон, план рухнул. Единственное, что удалось Соединенным Штатам, - это провести «разведку боем», узнав, на что в действительности способна Россия.

- Россия перешла от периода поиска компромиссов для восстановления собственных сил к периоду непосредственного применения силы. Становится ясно, что в ближайшем будущем Россия будет проводить более активную политику, отстаивая свои интересы не только на словах, но и на деле.

Ожидается также еще больший рост напряженности в российско-украинских отношениях, что в частности выразится в попытке разрешения вопросов касательно Крыма и Черноморского флота.

Конечно же, все эти события можно рассматривать как символ возвращения российско-американских отношений в русло Холодной Войны. Причем углубление противоречий видится неизбежным.

- Высказывание президента России Медведева о закате однополярной системы мировой политики было подтверждено этой войной. Эта война стала источником надежды и активизировала потенциал сил сопротивления стран Евразии, осознающих угрозу США, но не осмеливающихся дать ей серьезный отпор.

Власть Саакашвили сошла на нет. Грузинский народ же стал в этой войне жертвой империалистической политики «используй и выбрось».

- Перемирие, заключенное с учетом необходимости определения статуса Южной Осетии, поставило вопрос определения статуса на международную повестку дня. Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии. Это же в свою очередь дало Турции надежду продвинуться на пути решения проблем, связанных со статусом Турецкой Республики Северного Кипра.

### **Российско-турецкое сотрудничество в разрешении современных этнополитических конфликтов на Кавказе**

*Семедов Семед Абакаевич*

Российская академия государственной службы

В начале XXI века Россия и Турция вынуждены существенно скорректировать свою политику на Кавказе. Изменилась вся система международных отношений в регионе. Распад СССР привел к появлению новых акторов международных отношений: Азербайджан, Армения, Грузия. Де-факто существуют, как суверенные государства Абхазия, Нагорный Карабах и Южная Осетия. Продолжается сложный процесс самоидентификации новых кавказских государств, как признанных мировым сообществом, так и «непризнанных». Вместе с тем, продолжается формирование политических и социальных систем кавказских государств. При этом, важным фактом «оформления» государственности является незавершенность формирования местных элит. Постепенно складываются и межгосударственные отношения в самых разных областях. До сих пор не урегулированы отношения между Азербайджаном и Арменией (нет дипломатических отношений), Турцией и Арменией (нет дипломатических отношений), между Россией и Грузией (прерваны дипломатические отношения в августе 2008 г.).

Межгосударственные отношения усложняются еще и наличием этно-политических конфликтов на Кавказе: армяно-азербайджанский из-за Нагорного Карабаха, грузино-осетинский и грузино-абхазский. В разрешении этих конфликтов важную роль играют внешние центры силы, в частности, Россия и Турция. Роль и влияние двух держав в регионе неоднозначна. Безусловно, Россия остается самой влиятельной силой на Кавказе. Российская политика по отношению к «непризнанным территориям» носит двойственный характер. С одной стороны, Россия оказывала и оказывает экономическую и военную помощь Абхазии, Южной Осетии и Нагорному Карабаху. С другой стороны, Россия долгое время не решалась признать их независимость на офици-